



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-312-11/20

Mostar, 27.02.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, postupajući po Presudi Suda BiH br.S1 3 U 030755 18 U od 04.02.2020. godine, rješavajući žalbu bez broja od 24.07.2018. godine, žalitelja „Metago“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara, izjavljenu na Obavijest o dodjeli ugovora broj 01/1-1862/18 od 16.07.2018. godine, ugovornog organa ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 27.02.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba ponuđača „Metago“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara, izjavljena na Obavijest o dodjeli ugovora broj 01/1-1862/18 od 16.07.2018. godine, ugovornog organa ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, **kao osnovana.**
- 2. PONIŠTAVA SE** Odluka o dodjeli ugovora o nabavi prijenosne/mobilne opreme za gašenje požara za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, broj 01/1-639/2018 od 13.07.2018. godine.
- 3. USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara u iznosu od 280,80 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
- 4. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke „Nabavka mobilne vatrogasne opreme-opreme za gašenje požara-UHP modul“, donio je Odluku o dodjeli ugovora o nabavi prijenosne/mobilne opreme za gašenje požara za potrebe ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres, broj 01/1-639/2018 od 13.07.2018. godine. Obavještenje o nabavci broj 1101-1-1-60-3-62/18 objavljeno je 08.06.2018. godine putem portala javnih nabavki.

Ponudač „Metago“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Obavijest o dodjeli ugovora broj 01/1-1862/18 od 16.07.2018. godine, izjavio je žalbu 24.07.2018. godine na Odluku o dodjeli ugovora putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 01.08.2018. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 13.08.2018. godine.

Imajući u vidu da je žalitelj izvršio uplatu takse na žalbu nakon roka utvrđenog u Zaključku ovog organa broj JN2-03-07-1-1056-4/18 od 06.08.2018. godine, ovaj organ je donio Zaključak broj JN2-03-07-1-1056-9/18 od 20.08.2018. godine kojim je žalba žalitelja odbačena kao neuredna i izvršio povrat uplaćene takse žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM.

Žalitelj nezadovoljan donesenim Zaključkom, podnio je tužbu na Zaključak ovog organa, koji je Sud BiH presudom broj S1 3 U 030755 18 U od 04.02.2020. godine uvažio i vratio predmet ovom organu na ponovno odlučivanje.

S obzirom da je presudom Suda BiH naloženo ovom organu da odluči o žalbi u ponovnom postupku, žalitelj je pozvan Zaključkom broj JN2-03-07-1-312-2/20 od 11.02.2020. godine da izvršio uplatu takse na žalbu, a koja je uplaćena dana 13.02.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

METAGO d.o.o. Banja Luka. ul. Subotička b.b , zastupani po direktorici Tihani Miljković i punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi. odvjetnicima iz ZOU Paponja-Bunoza iz Mostara podnosi blagovremenu žalbu na Obavijest o dodjeli ugovora broj 01/1-1862/18 od 16.07.2018 godine u otvorenom postupku za javnu nabavu "Prijenosna/mobilna vatrogasna oprema za gašenje požara 8 JRJN. 35000000-6) . komada 6", ugovornog tijela Šumarsko gospodarsko društvo" Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres, zbog:

- a) pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- b) pogrešne primjene materijalnih propisa
- c) bitnih povreda odredbi Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavkama

te se predlaže da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, žalbu uvaži, pobijanu obavijest i odluku poništi i preinači na način da se predmetni ugovor dodijeli žalitelju budući da su za ispunjene zakonske pretpostavke, uz nadoknadu troškova postupka podnositelju žalbe.

I Pobjanom Odlukom ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača 01/1-1862/18 od 16.07.2018 godine, u otvorenom postupku za javnu nabavu "Prijenosna/mobilna vatrogasna oprema za gašenje požara § JRJN: 35000000-6) . komada 6", naslovnog ugovornog tijela, žalitelj je upoznat da je istom odbačena ponuda kao nekvalificirana, sukladno članku 68. stavak 4. točka i) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu : ZJN- a), te da je kao najpovoljniji ponuđač izabrana ponuda tvrtke "Financ" d.o.o. Mostar.

Pobijana Odluka je nastala kao rezultat gore pobrojanih povreda, te je kao takva pravno neodrživa iz više razloga.

II Žalitelj smatra da nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 68. stavak 4 Točka i) ZJN-a te da ponuda žalitelja nije mogla biti ni u kom slučaju odbačena budući da je ista ponuda ispunjavala sve zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije ugovornog tijela.

Kao razlog odbacivanja ponude žalitelja. ugovorno tijelo je navelo da žalitelj nije ispunio tehničke karakteristike opreme iz točke 6.2 tenderske dokumentacije jer ponuda žalitelja ne navodi tražene dimenzije fiksnog plastičnog spremnika vode kapaciteta minimalno 300 litara, te da je ugovorno tijelo uvidom u službene stranice proizvođača utvrdilo da ponuđena oprema žalitelja premašuje zahtijevane karakteristike u pogledu dimenzija.

Ovakav zaključak ugovornog tijela je nastao kao posljedica pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Ponuđeni uređaj / oprema žalitelja ispunjava zahtijevane dimenzije iz toč.14. anexa 7 tenderske dokumentacije ugovornog tijela, "maksimalno 310 kg maksimalne dimenzije 1450x1000x900

(d x š x v)

DOKAZ - skica traženih dimenzija sa usporedbom dimenzija ponuđenog uređaja Žalitelja iz kojeg je vidljivo da dimenzije odgovaraju tenderskoj dokumentaciji ugovornog tijela, fotografije ponuđenog uređaja žalitelja

Iz prednjih dostavljenih dokaza je vidljivo da je žalitelj ponudio uređaj čije dimenzije su usklađene sa zahtjevima iz TD-e ali je ugovorno tijelo pogrešno utvrdilo dimenzije ponuđenog uređaja žalitelja.

Iz obrazloženja pobijane Odluke ugovornog tijela, proizlazi da je ugovorno tijelo utvrđivalo dimenzije ponuđenog uređaja uvidom na službenim stranicama proizvođača opreme, a pri tome su utvrdili pogrešne dimenzije.

Ovakvo postupanje ugovornog tijela je protivno odredbi članka 68. stavak 3 ZJN-a, budući da je ugovorno tijelo bilo dužno pozvati žalitelja da pojasni svoju ponudu u pogledu tehničke specifikacije, a tek onda odlučiti o kvalificiranosti ponuđene opreme žalitelja ovisno o pojašnjenju žalitelja.

Prekršeno je i temeljno načelo Zakona o upravnom postupku -načelo materijalne istine (članak 9 Zakona o upravnom postupku), koji Zakon se supsidijarno primjenjuje u oblastima javnih nabava, a podrazumijeva obvezu službenika da na pravilan način utvrdi sve činjenice koje su važne za donošenje zakonite odluke.

Sukladno članku 13 Zakona o upravnom postupku (ocjena dokaza) a u vezi sa načelom materijalne istine, žalitelj predlaže da ugovorno tijelo uzme u obzir dokaze koji su priloženi uz ovu žalbu i da pažljivom ocjenom istih dokaza pravilno utvrdi činjenično stanje a nakon čega će se doći do zaključaka

da je žalba žalitelja osnovana u cijelosti jer je žalitelj dostavio ponudu sa tehnički zadovoljavajućom opremom.

Žalitelj predlaže da ugovorno tijelo, temeljem članka 174. Zakona o upravnom postupku, provede dokaz strojarskim vještačenjem u ovoj pravnoj stvari, ukoliko na temelju priloženih dokaza uz ovu žalbu se ne može utvrditi osnovanost navoda žalitelja u pogledu dimenzija predmetnog uređaja.

Posebno se napominje da je ponuda žalitelja jeftinija za iznos od cca. 40.000,00 KM, te smatramo da će proračun ugovornog tijela biti oštećen za ovaj iznos, ukoliko se potvrdi prvobitna Odluka ugovornog tijela.

III Žalitelj je dana 23.07.2018. godine izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača, te su utvrđene nepravilnosti u istoj ponudi zbog kojih je ista ponuda morala biti eliminirana kao nekvalificirana ponuda.

- Na str.4. ponude izabranog ponuđača „Obrazac za ponudu“ u rubrici „Adresa“ ponuditelja nije upisana adresa izabranog ponuđača
- Str.6 ponude izabranog ponuđača nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz TD.
- Na str.9 Ponude nije upisana godina kao datum izdavanja (navodi se 201 godine)
- U pogledu dokazivanja osobne sposobnosti, izabrani ponuđač je na str 16. Ponude dostavio potvrdu Općinskog suda Mostar broj Su-uvip 1676/2018 od 29.05.2018 godine kojom se potvrđuje da izabrani ponuđač nije osuđen za kazneno djelo „pranje novca“, korupcije i organiziranog kriminala. Žalitelj smatra da je za ova kaznena djela morala biti dostavljena potvrda Suda BiH koji je nadležan presuđivanje u vezi navedenih kaznenih djela (koju potvrdu je i žalitelj dostavio), te u tom smislu smatramo da izabrani ponuđač nije dokazao da nije kažnjavan za kazneno djelo pranje novcem korupcije i organiziranog kriminala jer nije dostavio potvrdu Suda BiH.

Rad svega navedenog predlaže se da ugovorno tijelo, odnosno Ured za razmatranje žalbi BiH, uvaži žalbu podnositelja da poništi pobijanu odluku i preinači na način da se predmetni ugovor dodijeli žalitelju budući da su za to ispunjene zakonske pretpostavke, uz nadoknadu troškova postupka podnositelju žalbe.

Troškovnik:

- Sastav žalbe.....875,00 KM
- Uvid u ponudu dana 23.07.2018 godine..... 875,00 KM
- Putni troškovi na relaciji Mostar-Kupres-Mostar...180,00 KM
- Administrativna pristojba i naknada na ime pokretanja žalbenog postupka po određenju Ureda za razmatranje žalbi BiH

Ugovorni organ je aktom broj 01/1-1964/18 od 30.07.2028. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi da je žalba poduzeća/ponuditelja „METAGO“ d.o.o. Banja Luka neosnovana.

Ispitujući žalbu u smislu čl. 222 Zakona o upravnom postupku i članka 100 ZJN, Ugovorno tijelo je utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe.

Ugovorno tijelo ŠGD „Hercegbosanske šume“ d.o.o. Kupres je nakon pregleda žalbe navedenog poduzeća utvrdilo sljedeće:

- U tenderskoj dokumentaciji broj 01/P-1513/18 od 08.06.2018. godine u točki 6.1. Tehničke karakteristike, kao i u Aneksu 7, točka 5. i 14. je navedeno da ugovorno tijelo traži uz sami uređaj dimenzija (d x š x v: 1450x1000x900mm) i mase praznog uređaja (maksimalno 310 kg) i vodeni spremnik minimalno 300 litara (fiksni plastični spremnik). Iz navedenog je vidljivo da se radi o fiksnom dakle **neodvojivom** plastičnom spremniku uz sam uređaj, a pošlo se u TD spominje masa praznog uređaja, dakle podrazumijeva se masa uređaja kad je prazan (bez vode), te ne stoji primjedba žalitelja da njegova ponuda ispunjava sve tehničke karakteristike. Također, ne stoji primjedba žalitelja da je ugovorno tijelo prekršilo odredbe članka 68. stavak 3. ZJN-a, budući da je ugovorno tijelo **bilo dužno** pozvati žalitelja da pojasni svoju ponudu u pogledu tehničke specifikacije, a tek onda odlučiti o kvalificiranosti ponuđene opreme žalitelja ovisno o pojašnjenju žalitelja. Ugovorno tijelo smatra da nije bilo dužno pozvati žalitelja jer ZJN u svojoj gore navedenoj odredbi daje mogućnost ali ne i obvezu Ugovornom tijelu. („*Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili..*“).

- U tenderskoj dokumentaciji je traženo da uređaj posjeduje priključke: C i D spojku (točka 6. i Tehničke karakteristike, kao i u Aneksu 7, točka 7.) a ponuda žalitelja **ne sadrži** iste (nije vidljivo ni i jednom dijelu ponude). Ugovorno tijelo također smatra da pored navoda da ponuđeni uređaj ima digitalno doziranje pjene u omjeru od 0-6% da je sustav doziranja pjene standardni odnosno mehanički putem ventila, a što je i vidljivo iz kataloga proizvođača preuzetog sa službene web stranice <https://www.oertzen-gmbh.com/uploads/http/1227190015/hdl-250-dtbl-engl-8-15.pdf> (preuzeto 27.07.2018. godine). Ovo obrazloženje ugovornog tijela dokazuje i sam prilog žalbe žalitelja u usporednoj tablici gdje žalitelj navodi da se radi o permanentnom ubrizgavanju a ne digitalnom doziranju.

- Ugovorno tijelo smatra da nisu povrijeđene odredbe Zakona o općem upravnom postupku donošenjem pogrešnog zaključka jer je svojim nastajanjem pretraživanja službenih stranica proizvođača ponuđene opreme pokušalo utvrditi sve činjenice kako ponuda žalitelja ne bi bila odbačena. Ugovorno tijelo vrednuje dokaze a koje ponuditelj u svojoj ponudi nije dostavio.

- Također, ugovorno tijelo smatra da nisu potrebna nikakva posebna vještačenja u pogledu utvrđivanja dimenzija ponuđene opreme jer i da je žalitelj u pravu u pogledu svog navoda u žalbi, diskvalificiraju ga druge tehničke karakteristike ponuđenog uređaja.

- Nadalje, a vezano za navod žalitelja u pogledu utvrđenih nepravilnosti u pogledu manjkavosti, koje su utvrđene prilikom uvida u ponudu odabranog ponuditelja, ugovorno tijelo smatra da iste ne predstavljaju osnov za diskvalifikaciju jer iste nisu takve prirode da bi bitno utjecale na vrednovanje svih ponuda u postupku. Navod žalitelja u pogledu nenadležnosti Suda u Mostaru za izdavanje potvrde u pogledu dokazivanja osobne sposobnosti odnosno navod da je navedenu potvrdu trebao izdati Sud BiH kao nadležan za presuđivanje u slučajevima navedenih kaznenih djela ne stoji iz razloga što postoji nedvosmisleno Mišljenje Agencije za javne nabave BiH broj 04-02-1-1051-2/17 od 09.03.2017. godine u kojem stoji da ponuda neće biti odbačena iz razloga što navedenu potvrdu nije izdao Sud BiH.

Zbog svega gore navedenog Ugovorno tijelo smatra da je žalba poduzeća „METAGO " d.o.o. Banja Luka neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-312-3/19 od 11.02.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje u kojem navodi:

Žalitelj je u svojoj žalbi iznio jasne činjenice iz kojih je vidljivo bilo da je ponuda žalitelja zadovoljava sve tehničke zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela, te da je samim tim pobijana odluka ugovornog tijela nezakonita.

Iz izjašnjenja ugovornog tijela, proizlazi da ugovorno tijelo nije uopće razmatralo navode iz žalbe žalitelja, nego su paušalno navodili da ponuđena oprema nije ispunjavala uvjete iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela, navodeći da su prednje navedeno utvrdili uvidom u službenu web stranicu proizvođača. Žalitelj ističe da je ovakvo postupanje ugovornog tijela protivno odredbi članka 48. stavak 5. Zakona o javnim nabavkama, a kojom odredbom je propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati pismeno pojašnjenje od ponuđača.

Prema praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH:

"S tim u vezi ovo tijelo napominje da je ugovorno tijelo imalo mogućnost da, sukladno članku 48. stavak (5) Zakona o javnim nabavkama, ocjenjujući sadržaj dostavljenih dokaza, pozove kandidata/ponuditelja da pismeno pojasni dostavljene dokaze, odnosno pojasni ono što je ostalo upitno, a sve u vezi ispunjavanja tehničke i profesionalne sposobnosti u odnosu na uvjet postavljen u toč. 7.4.1.b) TD-e. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo zaključuje da je ugovorno tijelo nepotpuno i nepravilno utvrdilo sve relevantne činjenice zbog čega ugovorno tijelo zaključuje da je žalbeni navod žalitelja, naveden u tom smislu, osnovan". (str.20. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH broj: JN2-01-07-1-761-8/19 od 07.05.2019 godine).

Žalitelj je u svojoj žalbi dostavio materijalne dokaze (skice dimenzija sa usporedbom dimenzija ponuđenog uređaja) iz kojih je vidljivo da je žalitelj ponudio odgovarajuću opremu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđeni uređaj / oprema žalitelja ispunjava zahtijevane dimenzije iz toč.14. anexa 7 tenderske dokumentacije ugovornog tijela, "maksimalno 310 kg maksimalne dimenzije 1450x1000x900 (d x š x v) .

Ugovorno tijelo je bilo dužno da sukladno članku 13. Zakona o upravnom postupku (ocjena dokaza) a u vezi sa načelom materijalne istine, uzme u obzir dokaze koji su priloženi uz žalbu žalitelja i da pažljivom ocjenom istih dokaza pravilno utvrdi činjenično stanje.

Ugovorno tijelo je u cijelosti ignoriralo ovaj dokaz žalitelja. Prema praksi Suda BiH, ugovorno tijelo, kao i Ured za razmatranje žalbi BiH, su dužni razmotriti sve prigovore žalitelja:

"Međutim, osnovano tužitelj u tužbi ukazuje, da u osporenom rješenju tuženi nije odgovorio na sve navode iz žalbe. U skladu sa člankom 233. stavak.2. Zakona o upravnom postupku, u obrazloženju

drugostupanjskog rješenja moraju se cijeniti i obrazložiti svi navodi žalbe" - str.3. Presude Suda BiH brojSi 3 U 022614 16 U od 22.05.2018 godine.

Ugovorno tijelo je bilo dužno analizirati priloženu skicu uz žalbu žalitelja, i ocijeniti da li su osnovani navodi iz žalbe žalitelja kojim se ukazuje da je žalitelj ponudio uređaj čije dimenzije su usklađene sa zahtjevima iz TD-e ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da uređaj posjeduje priključke: C i D spojku, a da ponuda žalitelja ne sadrži iste.

Žalitelj se ne slaže sa ovakvim zaključkom iz izjašnjenja ugovornog tijela.

C spojku imaju oba uređaja, identičnu, ona služi za punjenje i pražnjenje rezervoara, na istu se spaja standardno hidrantsko crijevo.

D spojka je kod prihvaćenog/izabranog uređaja vidljiva i na nju se spaja crijevo za gašenje požara, a kod uređaja žalitelja, D spojka je integrirana, tj na nju je već spojeno crijevo za gašenje požara.

U suštini to su nebitne stavke za funkcioniranje predmetnog uređaja.

Postupanje ugovornog tijela je protivno odredbi članka 54. stavak.3. Zakona o javnim nabavkama, jer je žalitelj dokazao da njegova oprema odgovara zahtjevima ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije.

Iz obrazloženja pobijane Odluke ugovornog tijela, proizlazi da je ugovorno tijelo utvrđivalo dimenzije ponuđenog uređaja uvidom na službenim stranicama proizvođača opreme, a pri tome su utvrdili pogrešne dimenzije.

Ovakvo postupanje ugovornog tijela je protivno odredbi članka 68. stavak 3. ZJN-a, budući da je ugovorno tijelo bilo dužno pozvati žalitelja da pojasni svoju ponudu u pogledu tehničke specifikacije, a tek onda odlučiti o kvalificiranosti ponuđene opreme žalitelja ovisno o pojašnjenju žalitelja.

Posebno se napominje da je ponuda žalitelja jeftinija za iznos od cca. 40.000,00 KM, te smatramo da će proračun ugovornog tijela biti oštećen za ovaj iznos, ukoliko se potvrdi prvobitna Odluka ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo uopće nije razmatralo prigovore žalitelja koji su se odnosili na manjkavosti iz ponude izabranog ponuđača, iz kojih razloga smatramo da je došlo do povrede članka 3. Zakona o javnim nabavkama, jer je ugovorno tijelo imalo dvostruke kriterije.

To je naročito vidljivo iz činjenice da izabrani ponuđač nije dostavio potvrdu Suda BiH.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinstveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Radi svega navedenog, predlaže se da Ured za razmatranje žalbi BiH uvaži žalbu podnositelja, da poništi pobijanu odluku, uz nadoknadu troškova postupka podnositelju žalbe prema troškovniku koji se dostavlja.

Podnositelj potražuje troškove na ime zastupanja prema troškovniku :

Troškovnik:

- Sastav žalbe 875,00 KM
- Uvid u ponudu dana 23.07.2018 godine 875,00 KM
- Putni troškovi na relaciji Mostar-Kupres-Mostar 180.00KM
- Administrativna pristojba i naknada na ime pokretanja žalbenog postupka po određenju URŽ-a 2.000,00 KM
- Sastav očitovanja na izjašnjenje ugovornog tijela 400,00 KM
- Uvećano za PDV 17 % (prilog: pdv uvjerenje)

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-312-4/20 od 11.02.2020. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Financ d.o.o. Mostar kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama, te da je ožalbenom Odlukom kao najpovoljniji ponuđač izabrana ponuda „Financ” d.o.o. Mostar. Žalitelj navodi kako nisu bile ispunjene zakonske pretpostavke iz člana 68. stav 4 tačka i) ZJN-a budući da je ponuda žalitelja ispunjavala sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog tijela. Naime, ponuđeni uređaj / oprema žalitelja ispunjava zahtijevane dimenzije iz toč.14. anexa 7 tenderske dokumentacije ugovornog tijela, "maksimalno 310 kg maksimalne dimenzije 1450x1000x900 (d x š x v). Žalitelj navodi kako iz obrazloženja pobijane Odluke ugovornog tijela, proizlazi da je ugovorno tijelo utvrđivalo dimenzije ponuđenog uređaja uvidom na službenim stranicama proizvođača opreme, a pri tome su utvrdili pogrešne dimenzije, te da ovakvo postupanje ugovornog tijela je protivno odredbi članka 68. stavak 3 ZJN-a, budući da je ugovorno tijelo bilo dužno pozvati žalitelja da pojasni svoju ponudu u pogledu tehničke specifikacije, a tek onda odlučiti o kvalificiranosti ponuđene opreme žalitelja ovisno o pojašnjenju žalitelja.

Ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju ugovornog organa utvrdio kako je u tački 6.1. Tehničke karakteristike, kao i u Aneksu 7, tačka 5. i 14. navedeno da ugovorni organ traži uz sami uređaj

dimenzija maksimalno (d x š x v: 1450x1000x900mm) i mase praznog uređaja (maksimalno 310 kg) i vodeni spremnik minimalno 300 litara (fiksni plastični spremnik).

Ovaj organ je uvidom u Aneks 7 ponude žalitelja utvrdio kako je pod r/b 5 i 14 navedeno:

- Kapacitet punjenja: Vodeni **spremnik 350 litara** fiksni plasnični spremnik, spremnik za pjenu 20 litara i spremnik za gorivo 10 litara
- masa 138 kg.
- Dimenzije 980x560x660 mm.

Daljim uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ utvrđuje kako je dostavljena fotografija ponuđenog uređaja OERTZEN HDL 250 PRIME gdje se navodi da pored ponuđenih tehničkih karakteristika uređaja omogućena je ostala serijska oprema gdje je navedeno:

„Čelični okvir rupama za prenos viličarem ili na vrhu putem dizalice i lanca, upravljačka ploča sa start/stop dugmetom, analogni manometar, digitalni indikator za razinu punjenja spremnika za vodu, brojač radnih sati, brojač okretaja, indikator za punjenje baterije, priključak za punjenje baterije dvopolni vanjski, sklopka za podešavanje pjene, sklopka za podešavanje ventila, spremnik goriva po izboru od 7 do 10 litara, spremnik pjenila do 20 litara, te spremnik vode od 350 litara sa oduškom, talasnim pregradama i filterom za prljavu vodu“.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio kao neprihvatljivu iz razloga što je žalitelj ponudio uređaj u skladu sa zahtjevima iz tačke 6.1. tenderske dokumentacije i Aneksa 7. Naime, ovaj organ utvrđuje kako se ponuđeni plastični spremnik od 350 litara fiksira na uređaj i on ostaje sastavni dio uređaja, a imajući u vidu da ponuđeni uređaj ima opcionu ponudu da spremnici za vodu mogu da budu u različim kapacitetima, takav spremnik nije prikazan na slici, ali je jasno naveden kao serijska oprema koja će biti isporučena ugovornom organu onako kako je zahtjevano. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **osnovanim** žalbeni navod žalitelja kako njegova ponuda nije mogla biti odbačena iz razloga koje navodi ugovorni organ. Takođe, prema mišljenju ovog organa ugovorni organ je mogao da zatraži pojašnjenje dostavljene fotografije ponuđenog uređaja i navedenih specifikacija, ali takođe i nije imao obavezu, obzirom da je u dostavljenoj dokumentaciji bilo sve jasno navedeno, ali ugovorni organ je i pored toga pogrešno utvrdio dostavljenu ponudu žalitelja i istu odbacio kao neprihvatljivu za ugovorni organ.

Dalje, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ osporavajući ponudu žalitelja navodi kako iz dostavljenih prospekata sa tehničkim karakteristikama opreme nije vidljiv podatak o traženim priključcima (C i D) spojka, obzirom da je u tenderskoj dokumentaciji traženo da uređaj posjeduje priključke: C i D spojku (tačka 6.1. Tehničke karakteristike, kao i u Aneksu 7, tačka 7.).

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je žalitelj u Aneksu 7 ponude pod r/b 7 gdje se zahtjevalo da ponuđeni uređaj ima priključke C i D spojku, naveo „DA“, što podrazumjeva da ponuđeni uređaj takve spojke i posjeduje.

Žalitelj u dostavljenom odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa navodi kako se ne slaže sa ovakvim zaključkom iz izjašnjenja ugovornog tijela, te navodi kako C spojku imaju oba uređaja, identičnu, ona služi za punjenje i pražnjenje rezervoara, na istu se spaja standardno hidrantsko crijevo, dok D spojka je kod prihvaćenog/izabranog uređaja vidljiva i na nju se spaja crijevo za gašenje požara, a kod uređaja žalitelja, D spojka je integrirana, tj na nju je već spojeno crijevo za gašenje požara. Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje, te zbog navedenog nije mogao odbaciti ponudu žalitelja kao neprihvatljivu za ugovorni organ.

Dalje, žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio niz nepravilnosti na koje je ugovorni organ trebao ukazati prilikom pregleda i ocjene ponuda. Naime, na stanici 4. ponude izabranog ponuđača „Obrazac za ponudu“ u rubrici „Adresa“ ponuditelja nije upisana adresa izabranog ponuđača, dok stranica 6 ponude nije popunjena u skladu sa zahtjevima iz TD. Na stranici 9 Ponude nije upisana godina kao datum izdavanja (navodi se 201 godine), dok u pogledu dokazivanja osobne sposobnosti, izabrani ponuđač je na str 16. Ponude dostavio potvrdu Općinskog suda Mostar broj Su-uvip 1676/2018 od 29.05.2018 godine kojom se potvrđuje da izabrani ponuđač nije osuđen za kazneno djelo „pranje novca“, korupcije i organiziranog kriminala. Žalitelj smatra da je za ova kazneno djelo morala biti dostavljena potvrda Suda BiH koji je nadležan presuđivanje u vezi navedenih kaznenih djela (koju potvrdu je i žalitelj dostavio), te u tom smislu smatramo da izabrani ponuđač nije dokazao da nije kažnjavan za kazneno djelo pranje novcem korupcije i organiziranog kriminala jer nije dostavio potvrdu Suda BiH.

Ovaj organ je uvidom na stranicu 4 ponude izabranog ponuđača i utvrdio kako u rubrici „Adresa“ u Obrascu za cijenu ponude nije upisana adresa izabranog ponuđača. Također je utvrđeno kako je na stranici 4. u rubrici *Adresa za dostavu pošte* upisana adresa Augusta Šenoe 16, 88000 Mostar, te se takav propust ponuđača Financ d.o.o. Mostar može smatrati manjim propustom koji ne može uticati na prihvatljivost ponude, imajući u vidu da je u ponudi može utvrditi adresa ponuđača Financ d.o.o. Mostar. Daljim, uvidom na stranicu 6 ponude ovaj organ utvrđuje kako nije popunjen popis dokumentacije koja je sadržana u ponudi, te nepopunjavanje istog ne može predstavljati razlog za odbacivanjem ponude, već se ima smatrati manjim odstupanjem koji ne može uticati na prihvatljivost ponude. Daljim uvidom na stranicu 9 ponude ovaj organ utvrđuje kako je upisana godina 201, umjesto 2018, što predstavlja manje odstupanje koje ne može uticati na prihvatljivost ponude. Na kraju, ovaj organ je uvidom na stranicu 16 ponude utvrdio kako je dostavljena potvrda Općinskog suda Mostar broj Su-uvip 1676/2018 od 29.05.2018 godine kojom se potvrđuje da izabrani ponuđač nije osuđen za kazneno djelo **pranje novca, korupcije i organiziranog kriminala**, upravo kako je to zahtjevao ugovorni organ tačkom 7.1.3 pod a) tenderske dokumentacije „*Uvjerenja nadležnog suda kojim dokazuje da u kaznenom postupku nije izrečena pravomoćna presuda kojom je osuđen za kazneno djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca*“. Dakle, ugovorni organ nije zahtjevao dostavljanje potvrde Suda BiH, kao što to navodi žalitelj, već potvrdu/uvjerenje nadležnog suda u kojem će biti navedena krivična djela zahtjevana tačkom 7.1.3. pod a) tenderske dokumentacije.

Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbene navode žalitelja koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača Financ d.o.o. Mostar.

Žalitelj je postavio zahtjev za troškove zastupanja prema troškovniku za sastav žalbe u iznosu od 875,00 KM, uv dana 23.07.2018 godine u iznosu od 875,00 KM, putnih troškova na relaciji Mostar-Kupres-Mostar u iznosu od 180,00 KM, sastava očitovanja na izjašnjenje ugovornog tijela u iznosu od 400,00 KM, sve uvećano za iznos PDV-a od 17 %.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM + 17% PDV = 280,80 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok u preostalom dijelu žalitelj se odbija za zahtjevom.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Metago d.o.o. Banja Luka
putem odvjetnika Darislava Paponje i Davora Bunoze iz Mostara
- ŠGD "Hercegbosanske šume" d.o.o. Kupres
- Financ d.o.o. Mostar
- Evidencija
- a/a.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
Alma Salkić-Mijić